



Арбитражный суд Рязанской области  
Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань  
13 февраля 2009 года

Дело №А54-4963/2008  
С12

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11 февраля 2009 года.

Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2009 года.

Судья Арбитражного суда Рязанской области Суденко В.В.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тихоновой М.С.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного  
общества "Т", г.Тула  
к обществу с ограниченной ответственностью "С", г.Рязань  
о взыскании 4398024 руб. 84 коп.

при участии в судебном заседании:

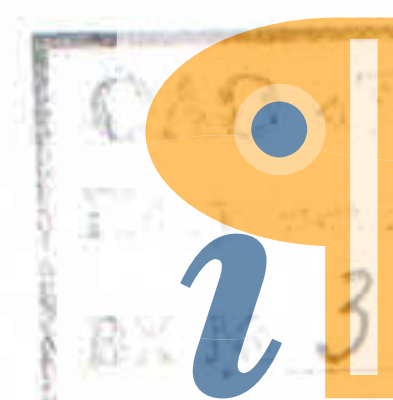
от истца: Трунов С.С. - представитель, доверенность №72 от  
19.11.2007г.;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

установил: открытое акционерное общество "Т" г. Тула обра-  
тилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с ограни-  
ченной ответственностью "С" г. Рязань о взыскании суммы предва-  
рительной оплаты по договору поставки №21/03-01/32698 от 22.05.2007г. в  
размере 3250000 руб., процентов за пользование чужими денежными средст-  
вами в размере 311380 руб. 90 коп. за период с 21.11.2007г. по 24.11.2008г. и  
убытков в размере 836643 руб. 94 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Россий-  
ской Федерации предварительное судебное заседание проведено в отсутствие  
ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания в порядке,  
предусмотренном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации.





Представитель истца в судебном заседании исковые требования поджал в полном объеме,.

Заслушав представителя истца и рассмотрев материалы дела, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме. При этом суд исходит из следующего.

22 мая 2007 года между ООО «С» (Продавец) и ОАО «Т» (Покупатель) был заключен договор поставки № 21/03-01/32698, согласно которому Продавец обязался передать в собственность Покупателя башенный кран БК-1000, 1979 года выпуска, инв. № 40020/21 зав. № 435, а Покупатель - принять и оплатить указанный товар.

Во исполнение пункта 3.2 договора в редакции протокола разногласий истец произвел предварительную оплату платежным поручением № 6553 от 26 июня 2007 года на сумму 3250000 руб., что составило 50 % стоимости подлежащего поставке товара.

По товарно-транспортным накладным № 162 и № 163 от 20 ноября 2007г. (л.д. 24-27) товар был доставлен в адрес истца. Перевозка осуществлена за счет истца по договору № 33242 с ООО «Г». Услуги по перевозке оплачены платежным поручением № 9257 от 30 августа 2007 г. в сумме 836643руб. 94 коп. (л.д.20).

При приемке крана было установлена некомплектность - отсутствовали детали крана: опорно-поворотное устройство БК-1000.02.132, ходовая тележка БК-1000.15.281, лебедка основного подъема - 50 тонн, горизонтальное опорное кольцо, состоящее из двух частей, опорная балка стрелы и консоли противовесов - 2 шт. и сама консоль противовесов, что подтверждается актом от 23.01.2008г. (л.д. 28), актом от 02.04.2008г. (л.д.34). Кроме того ответчик не передал техническую документацию на кран.

25 августа 2008 года истец направил ответчику претензию № 27пр/08-451 с требованием в течение 14 календарных дней с момента ее получения доукомплектовать башенный кран БК-1000 недостающими деталями и передать техническую документацию согласно п. 2.2 договора. Указанное требование ответчиком не исполнено и кран не доукомплектован.

В соответствии со ст. 480 ГК РФ, если продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

24 октября 2008 года ответчику было направлено уведомление о расторжении договора № 27пр/08-593 с требованием в течение 7 календарных дней с момента его получения возвратить сумму предварительной оплаты в размере 3250000 руб. на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Т».

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются



расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с пунктом 5 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

В качестве убытков истцом заявлены требования о возмещения затрат в сумме 836643 руб. 94 коп. на перевозку груза.

Исходя из вышеизложенного требования о взыскании суммы предварительной оплаты и убытков подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того с ответчика подлежит взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 311380 руб. 90 коп. исходя из расчета:  $2\,754\,237,29 \times 11\% / 360 \times 370$ , где 2 754 237, 29 руб. - сумма предоплаты без НДС, 11 % - ставка рефинансирования ЦБ РФ, 370 дней - просрочка с 21 ноября 2007 года по 24 ноября 2008 года.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

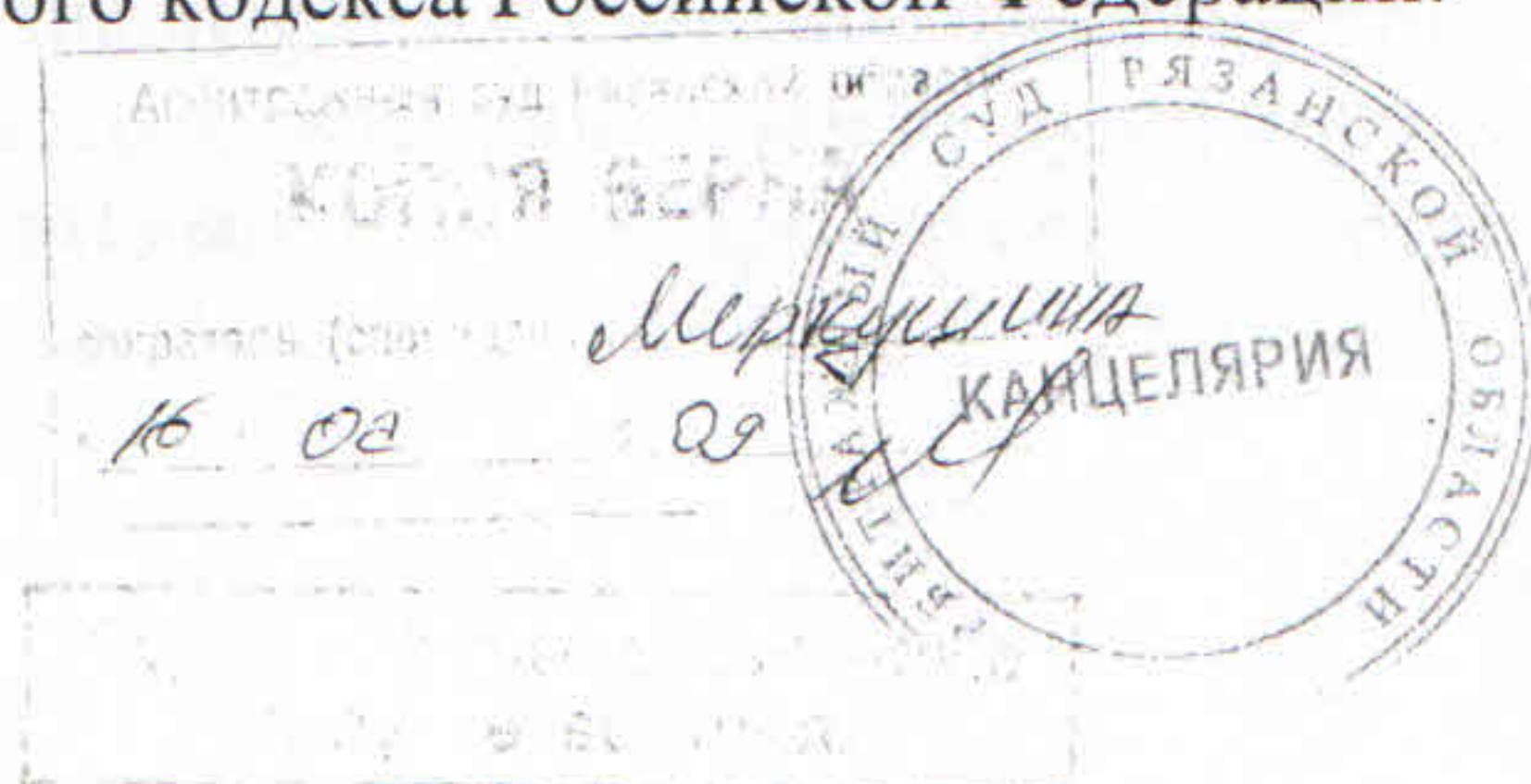
#### РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «С» г.Рязань в пользу открытого акционерного общества «Т», г.Тула сумму предварительной оплаты 3250000 руб., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами 311380 руб. 90 коп., сумму убытков 836643 руб. 94 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 33490 руб. 12 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья



В.В. Суденко

